



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 415

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 6 iunie 2017

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>					
123.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil .....	2-3	regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice .....	8	
506.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil .....	3	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
★					
124.	— Lege privind aprobarea participării României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte .....	4	Decizia nr. 195 din 23 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative .....	8-11	
507.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea participării României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte .....	4	Decizia nr. 239 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 <sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865 .....	12-13	
★					
125.	— Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului.....	5-6	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
508.	— Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului .....	7	382.	— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vaslui de către domnul Bogdan Isabel .....	14
★					
126.	— Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice.....	7-8	383.	— Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vaslui de către domnul Popica Eduard-Andrei .....	14
509.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
			164.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent măsurii II.1 „Inovare” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020.....	15
			768.	— Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiarilor de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale ....	16

# LEGI ȘI DECRETE

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

#### pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 aprilie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 15, alineatele (2)—(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Inventarul patrimoniului cultural național mobil clasat, întocmit pe baza ordinelor privind bunurile culturale mobile clasate, centralizarea, evidența informatizată și administrarea documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia se efectuează de Institutul Național al Patrimoniului.

(3) Datele privind patrimoniul cultural național mobil clasat, cu excepția listei cuprinzând bunurile culturale mobile, descrierea și imaginea acestora, nu au destinație publică, fără acordul proprietarilor bunurilor.

(4) Date privind patrimoniul cultural național mobil clasat pot fi furnizate, la cerere, de Institutul Național al Patrimoniului instituțiilor specializate, cercetătorilor și altor experți și specialiști acreditați, în vederea desfășurării unor activități specifice de identificare și cercetare. Valorificarea datelor astfel dobândite poate fi făcută numai cu consimțământul deținătorului. Comunicarea publică a datelor de identificare a proprietarului se poate face numai cu acordul prealabil al acestuia.

(5) Informațiile cuprinse în inventarul prevăzut la alin. (1) pot fi furnizate organelor de poliție, organelor de urmărire penală, instanțelor judecătorești, pentru exercitarea atribuțiilor legale ale acestora, precum și autorităților competente ale statului membru solicitant care doresc să verifice dacă bunul în cauză constituie un bun cultural, cu condiția ca această verificare să fie efectuată în termen de 6 luni de la data notificării statelor membre cu privire la descoperirea bunurilor culturale pe teritoriul lor și la existența unor motive întemeiate pentru a presupune că respectivele bunuri au părăsit ilegal teritoriul altui stat membru.”

**2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 59. — Prezentul capitol reglementează restituirea de către statul român a bunurilor culturale care au părăsit ilegal teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, începând cu data de 1 ianuarie 1993.”

**3. La articolul 60 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) patrimoniul cultural național al României, fiind clasificat sau definit ca atare înainte ori după părăsirea ilegală a teritoriului național;

b) patrimoniul național al unui stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația statului respectiv, fiind clasificat sau definit ca atare înainte ori după părăsirea ilegală a teritoriului unui stat membru al Uniunii Europene;”

**4. La articolul 60 alineatul (1), litera e) se abrogă.**

**5. Articolul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 61. — (1) În înțelesul prezentului capitol, părăsirea ilegală a teritoriului unui stat membru al Uniunii Europene desemnează, după caz:

a) ieșirea unui bun cultural de pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, cu încălcarea legislației acestui stat în

materie de protecție a bunurilor culturale sau cu încălcarea Regulamentului (CE) nr. 116/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind exportul bunurilor culturale;

b) nerevenirea la sfârșitul unei scoateri legale temporare în afara teritoriului național sau orice încălcare a uneia dintre condițiile acestei scoateri temporare a unui bun cultural.

(2) În înțelesul prezentului capitol, prin *stat membru solicitant* se înțelege statul membru al cărui bun cultural a părăsit ilegal teritoriul său.

(3) În înțelesul prezentului capitol, prin *stat membru solicitat* se înțelege statul membru pe teritoriul căruia se găsește un bun cultural care a părăsit ilegal teritoriul unui alt stat membru.

(4) În înțelesul prezentului capitol, prin *restituire* se înțelege returnarea materială a bunului cultural pe teritoriul statului membru solicitant.

(5) În înțelesul prezentului capitol, prin *posesor* se înțelege persoana care deține materialul bunului cultural în numele său.

(6) În înțelesul prezentului capitol, prin *deținător* se înțelege persoana care deține materialul bunului cultural în numele altcuiva.”

**6. La articolul 64, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 64. — (1) Statul membru al Uniunii Europene, proprietar al bunului cultural descoperit, are dreptul de a verifica dacă bunul respectiv este un bun cultural, în termen de 6 luni de la data comunicării notificării prevăzute la art. 62 alin. (1) și, după caz, la art. 63 alin. (2).

(2) Măsurile de conservare prevăzute la art. 62 alin. (2) și la art. 63 alin. (2) încetează dacă statul membru al Uniunii Europene interesat nu introduce acțiunea în restituire în termen de 3 ani de la data la care a luat cunoștință despre locul în care se află bunul cultural și despre identitatea posesorului sau detentorului, în condițiile prezentului capitol.”

**7. La articolul 64, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (6) și (7), cu următorul cuprins:**

„(6) Cooperarea și consultarea cu autoritățile centrale ale statelor membre se vor face și prin utilizarea modului pentru bunuri culturale al Sistemului de informare al pieței interne, denumit în continuare *I.M.I.*, instituit prin Regulamentul (UE) nr. 1.024/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne și de abrogare a Deciziei 2008/49/CE a Comisiei.

(7) Schimbul de informații prin intermediul *I.M.I.* se face în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile privind protecția datelor cu caracter personal și a vieții private.”

**8. La articolul 65, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Guvernul României, prin Ministerul Culturii și Identității Naționale, va prezenta Comisiei Europene, o dată la 5 ani, un raport privind acțiunile introduse cu privire la restituirea bunurilor culturale care au părăsit ilegal teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene.”

**9. La articolul 66, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 66. — (1) Acțiunea în restituire prevăzută la art. 65 alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care statul membru al Uniunii Europene reclamant a luat cunoștință despre locul în care se află bunul cultural și despre identitatea posesorului sau detentorului, dar nu mai târziu de 30 de ani de la data la care bunul cultural a părăsit ilegal teritoriul statului reclamant, membru al Uniunii Europene.”

**10. La articolul 67, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Pentru a determina dacă posesorul a depus diligența necesară, se ține cont de toate circumstanțele achiziției, în special de documentația privind proveniența bunului, de autorizațiile de ieșire necesare în temeiul legislației statului membru solicitant, de natura părților, de prețul plătit, de eventuala consultare de către posesor a registrelor accesibile privind bunurile culturale furate și de orice informații pertinente pe care acesta ar fi putut să le obțină în mod rezonabil sau de orice alt demers pe care o persoană rezonabilă l-ar fi întreprins în aceleași circumstanțe.”

**11. La articolul 67, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) În caz de donație sau de succesiune, posesorul nu poate beneficia de un statut favorabil față de persoana de la care a achiziționat bunul cu acest titlu.”

**12. La articolul 67, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(5<sup>1</sup>) Ministerul Culturii și Identității Naționale ia măsuri pentru restituirea către statul reclamant a bunului cultural care a părăsit ilegal teritoriul acestuia, în vederea efectuării de către statul reclamant a plății despăgubirilor acordate de instanța de judecată posesorului sau deținătorului de bună-credință, precum și instituției specializate care a efectuat cheltuielile privind conservarea bunului cultural.”

**13. La articolul 70, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Bunurile culturale care fac obiectul prezentului capitol sunt prevăzute la art. 60.”

**14. La articolul 70, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Înainte de a introduce acțiunea în restituire, Ministerul Culturii și Identității Naționale poate decide participarea la o procedură de arbitraj, în conformitate cu legislația internă a statului membru solicitat.”

**15. La articolul 71, alineatul (1) se abrogă.**

**16. Articolul 73 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 73. — (1) Ministerul Culturii și Identității Naționale va notifica, inclusiv prin intermediul I.M.I., autorităților competente ale statelor membre ale Uniunii Europene cu privire la recuperarea bunurilor culturale ce au părăsit ilegal teritoriul României.

(2) Ministerul Culturii și Identității Naționale va utiliza I.M.I., după caz, pentru a difuza informații relevante privind bunurile culturale care au fost furate sau care au părăsit ilegal teritoriul României.”

**17. Anexa se abrogă.**

**Art. II.** — Guvernul României, prin Ministerul Culturii și Identității Naționale, va prezenta Comisiei Europene primul raport privind acțiunile introduse cu privire la restituirea bunurilor culturale care au părăsit ilegal teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, în maximum 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

**Art. III.** — În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Culturii și Identității Naționale va elabora, cu avizul Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor, normele metodologice privind regimul circulației bunurilor culturale mobile, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

**Art. IV.** — Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

★

Prezenta lege transpune Directiva 2014/60/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind restituirea obiectelor culturale care au părăsit ilegal teritoriul unui stat membru și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012 (Reformare), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr. 159 din 28 mai 2014.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**PETRU-GABRIEL VLASE**

București, 30 mai 2017.

Nr. 123.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 mai 2017.

Nr. 506.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind aprobarea participării României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se aprobă participarea României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE.

Art. 2. — (1) Se aprobă plata contribuției financiare a României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE.

(2) Plata contribuției financiare anuale a României, prevăzută la alin. (1), se asigură de la bugetul de stat prin bugetul

Ministerului Finanțelor Publice, în limita echivalentului în lei al sumei stabilite anual de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE.

Art. 3. — La anexa nr. 1 punctul II din Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 29 august 1994, aprobată prin Legea nr. 126/1994, cu modificările și completările ulterioare, după numărul curent 83 se introduce un nou număr curent, numărul curent 84, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea organizației	Sediul	Anul înființării	Anul aderării României	Instituția română care coordonează relațiile cu organizația internațională respectivă	Explicații
0	1	2	3	4	5	6
„84	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE — Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor	Paris	1961	2016	Ministerul Finanțelor Publice	România participă în calitate de asociat cu drepturi depline din anul 2016”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 30 mai 2017.  
Nr. 124.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea participării României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea participării României ca membru asociat la Proiectul BEPS — Erodarea bazei de impozitare și transferul profiturilor — inițiat de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Ordonanța

Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte și dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 mai 2017.  
Nr. 507.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind modificarea și completarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 12 octombrie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 5, alineatele (2) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Banca Națională a României sau, după caz, Autoritatea de Supraveghere Financiară va informa de îndată Oficiul cu privire la autorizarea ori refuzul autorizării operațiunilor prevăzute la art. 28 din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, comunicând și motivul pentru care s-a dispus soluția respectivă.

.....  
 (12) Agenția Națională de Administrare Fiscală comunică lunar Oficiului toate informațiile pe care le deține, potrivit legii, în legătură cu declarațiile persoanelor fizice privind numerarul în valută și/sau în moneda națională, care este egal sau depășește limita stabilită prin Regulamentul (CE) nr. 1.889/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2005 privind controlul numerarului la intrarea sau ieșirea din Uniune, deținute de acestea la intrarea sau ieșirea din Uniune. Agenția Națională de Administrare Fiscală va comunica Oficiului de îndată, dar nu mai târziu de 24 de ore, toate informațiile legate de suspiciunile de spălare de bani sau finanțare a terorismului ce sunt identificate în cursul activității specifice.”

**2. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Persoanele prevăzute la art. 10 și instituțiile competente prevăzute la alin. (1) vor transmite Oficiului datele și informațiile solicitate, în termen de 15 zile de la data primirii cererii, iar pentru cererile care prezintă un caracter de urgență, formulate în temeiul art. 5 alin. (3), în termen de 48 de ore de la data primirii cererii.”

**3. La articolul 8, alineatele (1), (2), (5), (7) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Oficiul va proceda la analizarea și prelucrarea informațiilor, iar atunci când se constată existența unor indicii de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, va informa de îndată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În situația în care se constată finanțarea terorismului, va informa de îndată Serviciul Român de Informații cu privire la operațiunile suspecte de finanțare a terorismului.

(2) Identitatea persoanei fizice care a informat persoana fizică desemnată în conformitate cu art. 20 alin. (1) și a persoanei fizice care, în conformitate cu art. 20 alin. (1), a informat Oficiul nu poate fi dezvăluită în cuprinsul informării.

.....  
 (5) După primirea informațiilor, în conformitate cu alin. (1), procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea

penală și Serviciul Român de Informații pot solicita Oficiului completarea acestora.

.....  
 (7) Organele de urmărire penală vor comunica periodic Oficiului stadiul de rezolvare a informărilor transmise, precum și cuantumul sumelor aflate în conturile persoanelor fizice sau juridice pentru care s-a dispus blocarea, ca urmare a suspendărilor efectuate ori a măsurilor asigurătorii dispuse.

.....  
 (10) După primirea rapoartelor privind tranzacțiile suspecte, în cazul în care se constată existența unor indicii temeinice de săvârșire a altor infracțiuni decât cele de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, Oficiul va informa de îndată organul competent.”

**4. La articolul 24 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) Banca Națională a României sau Autoritatea de Supraveghere Financiară, pentru persoanele supuse supravegherii prudențiale a acestora, după caz, potrivit legii, inclusiv pentru sucursalele din România ale persoanelor juridice străine supuse unei supravegheri similare în țara de origine;”

**5. La articolul 25, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 25. — (1) Personalul Oficiului, inclusiv personalul detașat, are obligația de a nu transmite informațiile primite în timpul activității decât în condițiile legii. Obligația se menține și după încetarea funcției, pe termen nelimitat.”

**6. După articolul 25 se introduce un nou articol, articolul 25<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 25<sup>1</sup>. — (1) Autoritățile prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) informează, după caz, Autoritatea europeană de supraveghere, respectiv Autoritatea bancară europeană, Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale și Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, Regulamentului (UE) nr. 1.094/2010 și, respectiv, Regulamentului (UE) nr. 1.095/2010, asupra următoarelor cazuri:

a) când apreciază că un stat terț îndeplinește cerințele prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. b) și d), pentru persoanele supuse supravegherii acestora;

b) când apreciază că legislația unui stat terț nu permite aplicarea măsurilor obligatorii de cunoaștere a clientelei;

c) când apreciază că un stat terț impune aplicarea de proceduri de cunoaștere a clientelei și de păstrare a evidențelor referitoare la aceasta, echivalente cu cele prevăzute în prezenta lege, iar aplicarea acestora este supravegheată de o manieră echivalentă celei reglementate prin prezenta lege;

d) în acele situații vizând statele terțe, ce fac obiectul informării Comisiei de către Oficiu, conform reglementărilor emise în baza prezentei legi.

(2) Autoritățile prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) transmit, după caz, Autorității europene de supraveghere, respectiv

Autorității bancare europene, Autorității europene pentru asigurări și pensii ocupaționale și Autorității europene pentru valori mobiliare și piețe, informații din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, Regulamentului (UE) nr. 1.094/2010 și, respectiv, Regulamentului (UE) nr. 1.095/2010.

(3) Autoritățile prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) cooperează, după caz, cu autoritățile europene de supraveghere, respectiv Autoritatea bancară europeană, Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale și Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, Regulamentului (UE) nr. 1.094/2010 și, respectiv, Regulamentului (UE) nr. 1.095/2010, și transmit acestora informațiile necesare îndeplinirii obligațiilor în temeiul Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2005 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului.

(4) În scopul realizării informărilor prevăzute la alin. (1), Oficiul furnizează autorităților prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) informațiile ce fac obiectul transmiterii către Autoritatea europeană de supraveghere, respectiv Autoritatea bancară europeană, Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale și Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe, conform legii.”

**7. La articolul 26, alineatele (2), (7) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Oficiul are ca obiect de activitate prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului, scop în care primește, analizează, prelucrează informații și informează, în condițiile art. 8 alin. (1), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

.....  
(7) Plenul Oficiului este structura deliberativă și de decizie, fiind format din câte un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Băncii Naționale a României, Curții de Conturi și Autorității de Supraveghere Financiară, numit în funcție pe o perioadă de 5 ani, prin hotărâre a Guvernului.

(8) Activitatea deliberativă și de decizie prevăzută la alin. (7) se referă la elemente de strategie în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului și îndrumări de specialitate. Asupra chestiunilor de natură economico-administrativă, plenul Oficiului se pronunță doar la solicitarea președintelui.”

**8. La articolul 28, alineatele (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(5) Contravențiile se constată și sancțiunile prevăzute la alin. (2) se aplică de către reprezentanții împuterniciți, după caz, de Oficiu sau de altă autoritate competentă, în condițiile legii, să efectueze controlul. În cazul în care controlul este efectuat de Banca Națională a României sau de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către reprezentanții împuterniciți, anume desemnați de către entități, în condițiile legii.

(6) Pentru faptele prevăzute la alin. (1) se pot aplica de către Oficiu, Banca Națională a României sau de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, pe lângă sancțiunile contravenționale, și măsuri sancționatorii specifice, potrivit competenței acestora.”

**9. La data aplicării art. 19 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, în tot cuprinsul Legii nr. 656/2002, republicată, cu modificările ulterioare, denumirea „Garda Financiară” se înlocuiește cu „Agenția Națională de Administrare Fiscală”.**

**Art. II.** — În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, la propunerea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Guvernul aprobă, prin hotărâre, modificarea corespunzătoare a Regulamentului de aplicare a prevederilor Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 594/2008, cu modificările ulterioare.

**Art. III.** — Prezenta lege intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția art. I pct. 7 — referitor la art. 26 alin. (7), care intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

**Art. IV.** — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor prezintă Guvernului, spre aprobare, un nou regulament de organizare și funcționare.

\*  
\* \* \*

Prezenta lege transpune prevederile art. 8 din Directiva 2010/78/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 noiembrie 2010 de modificare a Directivelor 98/26/CE, 2002/87/CE, 2003/6/CE, 2003/41/CE, 2003/71/CE, 2004/39/CE, 2004/109/CE, 2005/60/CE, 2006/48/CE, 2006/49/CE și 2009/65/CE cu privire la competențele Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), ale Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale) și ale Autorității europene de supraveghere (Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 331 din 15 decembrie 2010.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 30 mai 2017.

Nr. 125.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea  
Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării  
banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire  
și combatere a finanțării terorismului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 mai 2017.  
Nr. 508.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi  
persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România  
cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 31 august 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) și b) au dreptul la o indemnizație lunară de 400 lei pentru fiecare an de deportare ori de detenție.

(2) Persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c), d) și g) au dreptul la o indemnizație lunară de 250 lei pentru fiecare an de strămutare, de muncă forțată sau de evacuare din propria locuință.

(3) Persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. e) au dreptul la o indemnizație lunară de 400 lei.”

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Soțul supraviețuitor al celui decedat, din categoria persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) și g), precum

și persoana care s-a aflat în situația prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. f) beneficiază începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care a fost depusă cererea, în condițiile prezentei ordonanțe, de o indemnizație lunară de 200 lei, dacă ulterior nu s-au recăsătorit.”

**Art. II.** — Drepturile prevăzute la art. I se acordă după cum urmează:

a) începând cu data de 1 iulie 2017, pentru persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a), b), d) și e) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege;

b) începând cu data de 1 ianuarie 2018, pentru persoanele care s-au aflat în situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c) și g), precum și pentru categoriile de beneficiari prevăzute la art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege.

**Art. III.** — Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 31 august

1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București 30 mai 2017.  
Nr. 126.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate

în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 mai 2017.  
Nr. 509.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 195

din 23 martie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului



bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrare, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Vasile Basa, Niculae Basa, Ion Basa, Dumitru Basa, Gheorghe Basa și Florica Predoiu în Dosarul nr. 7.561/118/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 369D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, deciziile nr. 342 din 24 mai 2016, nr. 347 din 24 mai 2016 și nr. 452 din 28 iunie 2016.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 824/CA din 26 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.561/118/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrare, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Basa, Niculae Basa, Ion Basa, Dumitru Basa, Gheorghe Basa și Florica Predoiu cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței civile nr. 129 din 27 ianuarie 2015, pronunțate de Tribunalul Constanța într-o cauză având ca obiect obligarea la emiterea unui act administrativ, în temeiul Legii nr. 9/1998.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece reglementează și pentru trecut, iar efectele acestora se răsfrâng chiar asupra cererilor de chemare în judecată depuse anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014. Prin aplicarea retroactivă a termenelor procedurale prevăzute de art. 14 din Legea nr. 164/2014 se aduce atingere dreptului de acces liber la justiție al persoanelor îndreptățite la măsurile consacrate prin legile reparatorii, drept de care aceste persoane beneficiază de la momentul investirii instanței de judecată până la soluționarea definitivă a cauzei. Consideră că eșalonarea pe 5 ani a sumelor convenite reprezintă un abuz al executivului, în timp ce dreptul de proprietate al reclamantului cu privire la sumele recunoscute devine iluzoriu, iar creanța avută asupra statului român nu beneficiază de niciun fel de garanție, în condițiile în care aceasta nu poate forma

obiectul executării silite. În susținerea criticilor de neconstituționalitate se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 88 din 27 februarie 2014.

7. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Reține că, din modul de redactare a dispozițiilor legale a căror neconstituționalitate se invocă, nu rezultă prevederi exprese de aplicare retroactivă, acordarea unui nou termen de 18 luni, de efectuare a validării/invalidării hotărârilor emise de comisiile județene de aplicare a Legii nr. 9/1998, fiind justificată de complexitatea faptică și juridică a procedurii administrative pe care o implică aplicarea Legii nr. 9/1998, termenul procedural neputând a reprezenta în sine o cauză de ineficacitate a mecanismului sau o încălcare a drepturilor garantate de Constituție. Este de remarcat că obiectul acțiunii deduse judecătii în primă instanță îl reprezintă cererea reclamantilor de a obliga pârâta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să emită o decizie de validare sau invalidare a Hotărârii nr. 5.405/26.02.2010 a Comisiei județene Constanța de aplicare a Legii nr. 9/1998 și nu o acțiune tipică de apărare a dreptului de proprietate, până la emiterea deciziei de validare sau invalidare, dreptul de proprietate al reclamantilor având caracter incert.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015. De asemenea, în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, menționează că prevederile legale ce fac obiectul prezentei excepții nu reprezintă o încălcare a accesului liber la justiție, deoarece legea prevede posibilitatea persoanei îndreptățite de a se adresa instanței judecătorești, atât în cazul în care este nemulțumită de soluția dată, cât și în cazul în care entitatea investită de lege, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), nu emite decizia în termenele prevăzute de lege.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Precizează că este necesar a face diferența între procesele declanșate în contradictoriu cu ANRP, prin care aceasta din urmă este obligată la emiterea titlurilor de despăgubire ce intră în competența sa legală (cum este și prezenta spetă), și situațiile în care, în cadrul proceselor, instanța judecătorească pune în discuție și întinderea despăgubirilor acordate. Prin dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, legiuitorul impune un termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a actului normativ menționat, pentru validarea sau invalidarea hotărârilor emise de comisiile județene în baza Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate la ANRP și pentru care nu s-a emis decizie. Or, raportat la situația de ansamblu, consideră că incidența acestui termen în cadrul proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată ține de modul de interpretare și aplicare a unui act normativ nou asupra proceselor aflate pe rol, ceea ce intră în competența exclusivă a instanței de judecată, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare a noii legi. Pe de altă parte, instanța de judecată, odată ce a intervenit un nou act normativ în materia acordării despăgubirilor, stabilind proceduri diferite de cele anterioare, nu poate să se pronunțe în temeiul unei legi care a ieșit din fondul activ al legislației. O asemenea soluție ar putea fi de natură să creeze confuzii la nivelul autorității competente să aplice noua lege, iar, pe de altă parte, să pună în aplicare o hotărâre judecătorească pronunțată în temeiul vechii legi. Analizând dintr-o perspectivă de ansamblu motivele care au condus la ridicarea excepției de neconstituționalitate, menționează că normele supuse

controlului de constituționalitate, în acest moment, nu sunt incidente în cauză, neavând legătura cu soluționarea acesteia. În fapt, prevederile art. 15 din Legea nr. 164/2014 devin aplicabile abia după împlinirea termenelor instituite pentru parcurgerea fazei administrative. Or, din actul de sesizare a instanței de contencios constituțional rezultă că cererea de chemare în judecată, formulată în contradictoriu cu ANRP, are ca obiect obligarea la emiterea unui act administrativ în temeiul Legii nr. 9/1998. Ca atare, cererea depusă inițial în temeiul Legii nr. 9/1998 nu era soluționată de ANRP la momentul intrării în vigoare a noului act normativ, Legea nr. 164/2014, motiv pentru care, în continuarea fazei administrative, devin incidente noile prevederi legale. În acest sens, invocă dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014. Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 14 alin. (1) și (2): „(1) *Hotărârile emise de comisiile județene în baza Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și pentru care nu s-a emis decizie de validare/invalidare, se validează/invalidază în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

(2) *Hotărârile emise de comisiile județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, după data intrării în vigoare a prezentei legi, se validează/invalidază de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin decizie, în termen de 18 luni de la data înregistrării lor.”;*

— Art. 15: „*În cazul nerespectării termenelor stabilite la art. 13 alin. (1) și la art. 14 alin. (1) și (2), persoana îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la art. 8.”*

14. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile,

art. 16 alin. (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (1) și (3) privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, și art. 148 alin. (2) și (4) privind prioritatea reglementărilor comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare și obligația Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și autorității judecătorești de a garanta aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării.

15. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, privind *dreptul la respectarea bunurilor*.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 14 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii (a se vedea, spre exemplu, deciziile nr. 342 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 18 august 2016, și nr. 347 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 12 august 2016), Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate.

17. Astfel, Curtea a statuat, în esență, că prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 stabilesc obligația Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a valida sau invalida în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 hotărârile emise de comisiile județene în baza Legii nr. 9/1998, înregistrate anterior acestui moment. Prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 nu produc niciun fel de efecte pentru trecut, fiind aplicabile exclusiv din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014. Prin urmare, Curtea nu a reținut critica referitoare la pretinsa retroactivitate a textului menționat, întrucât legea nouă este, de principiu, aplicabilă de îndată tuturor situațiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi.

18. Faptul că prin art. 14 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 se stabilesc noi termene în care ANRP trebuie să verifice hotărârile se înscrie în rațiunea pentru care legea însăși a fost concepută, aceea de a crea un mecanism care să confere eficiență măsurilor reparatorii luate de statul român în vederea compensării pierderilor suferite de anumiți cetățeni români în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940. Se asigură, în același timp, și certitudinea finalizării acestui demers reparatoriu.

19. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa, că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, raportat la situația de față, inegalitatea de tratament juridic prin comparație cu acele persoane care au beneficiat de plata despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum*.

20. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, garantat la nivel constituțional prin art. 21, Curtea a reținut că atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că acesta nu este un drept absolut, ci poate fi condiționat, exercitarea acțiunilor fiind supusă exigenței respectării unor termene, de decădere sau de prescripție, sau a anumitor condiții stabilite de lege, fără să fie, în acest fel, nesocotite dispozițiile art. 21 alin. (1) din Constituție.

21. Cu privire la dispozițiile art. 15 din Legea nr. 164/2014, Curtea a reținut, în esență, că acestea reglementează calea de acces la instanța judecătorească — secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază domiciliază solicitantul — a persoanei îndreptățite în cazul nerespectării termenelor stabilite la art. 14 alin. (1) din lege fără a conține niciun viciu de neconstituționalitate raportat la criticile formulate.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curtea Constituțională, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Distinct de acestea, referitor la invocarea dispozițiilor art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, privind dreptul la respectarea bunurilor, Curtea reține că reglementarea, prin prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, a unui interval de timp fix, cert și precis determinat în care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este obligată să valideze/invalidizeze hotărârile emise de comisiile județene în baza Legii nr. 9/1998, anterior intrării în vigoare a legii, este de natură să asigure un cadru legal apt să dea eficiență dreptului de proprietate. De altfel, Curtea a mai reținut că doar deciziile definitive de plată a despăgubirilor generează un drept de creanță asupra statului, care beneficiază de protecție constituțională, în condițiile art. 44 din Legea fundamentală. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 9 lit. c) din Legea nr. 164/2014: „*Actul administrativ prin care se stabilește dreptul la despăgubiri și cuantumul acestora este,*

*după caz: (...) c) decizia de validare, emisă de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților după intrarea în vigoare a prezentei legi, cu privire la hotărâri emise în temeiul Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de comisiile județene, respectiv a municipiului București, înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi;*”.

24. Curtea constată că dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză, deoarece prevederile legale criticate nu vizează restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, iar invocarea dispozițiilor art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție nu are nicio relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, nefiind puse în discuție reglementări comunitare cu caracter obligatoriu.

25. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 14 alin. (2) din Legea nr. 164/2014, Curtea reține că, potrivit acestor dispoziții legale, hotărârile emise de comisiile județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, după data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014, respectiv după data de 18 decembrie 2014, se validează sau se invalidează de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, prin decizie, în termen de 18 luni de la data înregistrării lor.

26. Însă, din examinarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Curtea observă că despăgubirile bănești au fost acordate autorilor excepției prin Hotărârea nr. 5.405 din 26 februarie 2010, emisă de Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța. Prin urmare, având în vedere că hotărârea comisiei județene este emisă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014, respectiv la data de 26 februarie 2010, dispozițiile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 nu au legătură cu soluționarea cauzei, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 și cu unanimitate de voturi în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 164/2014,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Basa, Niculae Basa, Ion Basa, Dumitru Basa, Gheorghe Basa și Florica Predoiu în Dosarul nr. 7.561/118/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 14 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 164/2014, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 239

din 6 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a)  
din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Marian Buliga, în Dosarul nr. 21.965/300/2011 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă — Camera de Consiliu. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.446D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că drepturile procedurale trebuie exercitate în condițiile legii, cu bună-credință.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.965/300/2011, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă — Camera de Consiliu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Marian Buliga, reclamant într-o cauză având ca obiect cererea de reexaminare formulată împotriva unei încheieri a instanței judecătorești prin care i s-a aplicat o amendă judiciară, în temeiul art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține preeminența dreptului comunitar asupra dreptului național în domenii care cad în competența de reglementare a Uniunii Europene, arătând că „dreptul comunitar are prioritate față de oricare prevedere a dreptului național, chiar și față de prevederile constituționale ale statelor membre”. Consecința supremației dreptului comunitar este aceea că statele membre au obligația de a abroga ori a amenda legislația națională contrară. Prin urmare, apreciază că prevederile art. 108<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865 sunt neconstituționale în raport cu mai multe dispoziții constituționale, fără a motiva în concret în ce constă contrarietatea.

6. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă — Camera de Consiliu** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată și invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 109 din 14 februarie 2008 și nr. 610 din 27 mai 2008. Instanța menționează în actul de sesizare a Curții Constituționale că

autorul excepției de neconstituționalitate a formulat în prealabil alte trei cereri de reexaminare a amenizii judiciare aplicate, toate cu același conținut cu cel din cauza prezentă, care au fost respinse, iar încheierile prin care au fost soluționate au fost comunicate petentului, fiind menționate în cuprinsul lor atât motivarea soluției, cât și calea de atac împotriva lor.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** a trimis punctul său de vedere prin Adresa nr. 5/5166/2016, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.062 din 8 septembrie 2016, prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Normele contestate au făcut în numeroase cazuri obiectul controlului de constituționalitate, Curtea respingând criticile de neconstituționalitate formulate. Spre exemplu, prin Decizia nr. 170 din 15 aprilie 2004, Curtea a menționat că activitatea procesuală a părților trebuie să se desfășoare cu respectarea normelor prevăzute de lege, iar stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului. În speță însă, critica autorului vizează în mare măsura aspecte ce țin de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească și mai puțin probleme de constituționalitate a textului de lege criticat.

9. **Avocatul Poporului** a trimis punctul său de vedere prin Adresa nr. 14.806 din 29 septembrie 2016, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.922 din 3 octombrie 2016, prin care susține constituționalitatea dispozițiilor criticate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

10. **Președinții Senatului și Camerei Deputaților** nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din

vigoare, precum și prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, potrivit cărora „dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare”, Curtea reține îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute la art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, și urmează a se pronunța asupra textelor legale invocate, care au avut următorul cuprins: „*Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului capitol, va sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

1. *cu amendă judiciară de la 50 lei la 700 lei:*

a) *introducerea, cu rea-credință, a unor cereri vădit netemeinice.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației puterilor în stat, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 privitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul de apărare, art. 44 alin. (1) care consacră garantarea dreptului de proprietate, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și al unor libertăți, art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției, art. 129 privind folosirea căilor de atac și în art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia, în motivarea sa, se rezumă doar la enunțarea unor dispoziții din Constituție și la menționarea mai multor convenții internaționale pretins a fi încălcate de textul de lege criticat.

15. Cu privire la obligația autorului excepției de neconstituționalitate de a-și motiva critica formulată, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a stabilit că excepția de neconstituționalitate „cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două

texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat”.

16. În aceste condiții, Curtea a constatat că „în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate”. Însă Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în cazul în care aceasta „nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat”. În acest sens, Curtea Constituțională a arătat că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»”.

17. Raportând cele de mai sus la cauza de față, Curtea constată că autorul excepției indică doar formal o serie de articole din Constituție, astfel că, prin modul general în care este formulată excepția de neconstituționalitate, nu se poate desluși în mod rezonabil formularea sau existența vreunei critici de neconstituționalitate. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865 apare ca fiind nemotivată, contrar art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, ceea ce echivalează cu inadmisibilitatea acesteia.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Marian Buliga, în Dosarul nr. 21.965/300/2011 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă — Camera de Consiliu.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vaslui de către domnul Bogdan Isabel**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vaslui de către domnul Bogdan Isabel.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

București, 31 mai 2017.

Nr. 382.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Vaslui de către domnul Popica Eduard-Andrei**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popica Eduard-Andrei exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Vaslui.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

București, 31 mai 2017.

Nr. 383.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent măsurii II.1 „Inovare” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit — Autoritatea de management pentru POPAM nr. 309.797 din 9 mai 2017, în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 508/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2.328/2003, (CE) nr. 861/2006, (CE) nr. 1.198/2006 și (CE) nr. 791/2007 ale Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 1.255/2011 al Parlamentului European și al Consiliului;

— Regulamentului nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului nr. 1.605/2002 al Consiliului;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 56/2016;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 816/2016 privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se aprobă Ghidul solicitantului aferent măsurii II.1 „Inovare” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 18 mai 2017.  
Nr. 164.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale**

Având în vedere dispozițiile:

— art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările ulterioare;

— art. 113 lit. C din Regulamentul nr. 1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 23/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.873/2016 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.023 din 20 decembrie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 1 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — F.N.G.C.I.M.M. — S.A. — I.F.N. și

filialele acestuia, Fondul Român de Contragarantare — S.A., Poșta Română Broker de Asigurare — S.R.L. și Compania de Asigurări-Reasigurări EXIM România (CARE-România) — S.A.”.

2. **După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 9<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 9<sup>1</sup>. — Entitățile prevăzute la art. 1 alin. (1), ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, au obligația transmiterii raportărilor trimestriale — date preliminate prin formularul S1001 în termen de 45 de zile de la încheierea perioadei de raportare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 24 mai 2017.  
Nr. 768.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

